

بسم الله الرحمن الرحيم

التحقيقات لدفع التلبيسات

للمحقق العلامة فخر الاماثل صدر الافاضل
السيد محمد نعيم الدين مراد آبادي

التعريب

من شيخ القرآن الدكتور
المفتي غلام سرور القادري البخاري
رئيس الجامعة الرضوية والخانقاه القادرية النورية
بمادل تاون بلاهور باكستان
رقم الهاتف المتحرك:
0300-4136184

كبريتك محمد صادق دلي بيزي

بسم الله الرحمن الرحيم

لحمده ونصلى على رسوله الكريم وعلى آله الاخيار و
صحبته الابرار الذين بلغوا الدين بتحقيقاتهم الانيقة و تجديداتهم
المنيقة ودفعوا عنه تلبيسات الضالين و تشكيكات الشاكين
فوصل اليها الدين بصورته الاصلية بادلته النقلية والعقلية وكان
الناس على العقيدة الحققة من الشرق الى الغرب حتى خرج رجل من
نجد العرب و هو محمد بن عبد الوهاب الذى من ضلاله و اضلاله
استحق العذاب حيث جعل آيات الكتاب التى نزلت فى المشركين
على اهل الحق من المؤمنين حتى صار مصداق " و كان ابن عمر
يراهم شرار خلق الله و قال انهم اطلقوا الى آيات نزلت فى الكفار
فجعلوها على المسلمين " (باب قتال الخوارج والملحدون صحيح
البخارى، ٥٦١/١) فلاشك انه كان من اهل الخوارج والملحدون
كما قال الامام العلامة خاتمة المحققين محمد امين الشهير بابن
عابدين فى حاشيته رد المحتار على الدر المختار فى بحث باب البغاة
" كما وقع فى زماننا فى اتباع ابن عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد
و تغلبوا على الحرمين و كانوا ينتحلون مذهب الحنابلة لكنهم
اعتقدوا انهم هم المسلمون و ان من خالف اعتقادهم مشركون و
استباحوا بذلك قتل اهل السنة و قتل علماءهم الخ (٢٦٢/٣) و
كما صرح به الشيخ العلامة احمد الصاوى المالكي رحمة الله عليه

م ۱۲۴ھ جری فی حاشیہ علی تفسیر الجلالین فی سورة الفاطر
فی تفسیر آیہ "إِنَّمَا يَدْعُوا حِزْبَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا" بقولہ "وقیل هذه
الایة نزلت فی الخوارج الذین یحرفون تاویل الكتاب والسنة و
یستحلون بذلک دماء المسلمین و اموالهم كما هو مشاهد الان فی
نظائرهم و هم فرقة بارض الحجاز یقال لهم الوهابیة (مطبوعه مصر
۱۳۵۸ھ جری و طبع هذه الحاشیة ۱۴۱۰ھ جری من دار الكتب
العلمیة، بیروت لبنان) ولكن صاحب المطبع اخرج منها لفظ "
الوهابیة و هذه خیانة عظیمة و قد وجدت امثال هذه الخیانات
بالکثرة من هذه المطبعة و امثالها عندنا موجودة و لا بد لاهل العلم
علمها لئلا یقعوا فی المغالطات و لا یعتمدوا علی هذه المطبعة بل لا
بدلهم ان یقابلو مطبوعاتہا بمطبوعات المطابع القدیمة

کتاب التوحید

وصنف الشیخ ابن عبد الوهاب النجدی کتاباً سماه "کتاب
التوحید" و شرحه من آلہ الشیخ عبدالرحمن بن حسن م
۱۲۵۸ھ جری، باسم "فتح المجید شرح کتاب التوحید" ولم
یترک فیہ الشیخ علماء اهل السنة و مشائخهم الکبار الا کفرهم و
افتی بکونهم مرتدین و خارجین من الاسلام و هدم قبات مع مزاراتهم
الشریفة کالشیخ الاکبر محی الدین ابن العربی و عبدالعزیز الدباغ و
سید احمد البدوی و الامام ابن الفارض و الغوث العظم الشیخ عبد

القادر الجیلانی و الامام البوصیری و غیرهم.

و ترجم "کتاب التوحید" الشیخ محمد اسماعیل الدهلوی
من العربیة الی الارذیة مع بعض الاضافات و سماه "تقویة الایمان" و
اشاعه فی بلاد الهند فتأثر بهذا الكتاب اولاً شیخ شیوخ مدرسة
دهوبند الواقعة بالهند الشیخ رشید احمد دیوبندی جنجوهی و
یمدح فی فتاواه الفتاوی الرشیدیة بالارذیة، اولاً ابن عبد الوهاب
النجدی و کتابہ ثم اسماعیل الدهلوی و کتابہ "تقویة الایمان" بحیث قال
"محمد بن عبد الوهاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے
مذہب ان کا جنابی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے
ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آ گیا اور عقائد سب کے متحد ہیں اعمال
میں فرق خفی، شافعی، مالکی اور جنابی کا ہے۔" (ص: ۲۳۵)

اور مزید لکھتے ہیں:

"محمد بن عبد الوهاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔ سنا ہے کہ
مذہب جنابی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا بدعت اور شرک سے روکتا تھا مگر تشدید اس
کے مزاج میں تھی۔ (ص: ۲۳۷، فتاوی رشیدیہ مطبوعہ محمد سعید اینڈ سنز تاجران کتب، کراچی،
۱۳۰۱ھ)

و ما قال الشیخ رشید احمد جنجوهی فمعناه فی العربیة
"یقال لاتباع الشیخ محمد بن عبد الوهاب النجدی الوهابیة و كانت
عقائدهم عمدة و كان مذهبه حنبلی الا انه و جدت فی مزاجهم
شدة و لكنه هو و اتباعه ابرار و اخیار الا الذین تجاوز الحد منهم وقع

الفساد فيهم وعقائد كلهم متحدة والفرق في الأعمال كالحنفى والشافعى والمالكي والحنبلية" (ص ٢٣٥).

ثم قال بعد هذا:

"محمد بن عبد الوهاب النجدى يقول الناس له "الوهابى" و

كان رجلا صالحا وسمع انه كان له مذهب حنبلى وكان عاملا بالحديث وكان يمنع عن البدعة والشرك الا انه كان فى مزاجه شدة". (ص: ٢٣٤).

و خلاصة ما قال شيخ علماء ديوبند رشيد احمد جنجوى

أن ابن عبد الوهاب واتباعه هم ابرار و اخيار (صالحون) و العاملون بالحديث والمائعون عن البدعة والشرك. وهذا خلاف ما قال فيه و فى اتباعه الامام محمد امين ابن عابدين فى فتاواه والشيخ احمد الصاوى المالكي فى حاشية الصاوى على تفسير الجلالين بان ابن عبد الوهاب النجدى واتباعه خوارج و ليسوا من اهل الحق و يقول الفقير الدكتور المفتى غلام سرور القادري ولا شك ان من قال فيهم انهم اخيار و ابرار و عقائدهم عمدة فهو ايضا منهم هكذا وضعت الخارجية والوهابية قدما فى مدرسة ديوبند و فى علماء هم بواسطة شيخهم شيخ رشيد احمد جنجوى فهؤلاء مالوا الى الخارجية والوهابية و دخلوا فيها ولكن ما دخلوا فيها دخوليا كليا بل جزويا فلذا يسمون انفسهم سنيا حنفيا بل صوفيا ايضا فاعمالهم و عقائدهم

احاطت بالعقائد الخارجية والوهابية و بعقائد اهل السنة فصاروا مصداق قوله تعالى "مذبذبين بين ذلك لا الى هؤلاء ولا الى هؤلاء" (سورة النساء: ١٣٣).

تقوية الايمان

و كذا يمدح الشيخ رشيد احمد جنجوى كتاب "تقوية الايمان" صاحبه اسماعيل الدهلوى ولا شك أن هؤلاء اى علماء ديوبند و مشائخهم اتبعوا هذا الكتاب الذى صنفه الشيخ محمد اسماعيل القتيل الدهلوى الذى يسمونه اسماعيل الشهيد الدهلوى الذى قتله مسلمو منطقة سرحد الذى هو الان من مناطق باكستان و ايضا مسلموا مملكة افغانستان الذين أفتى اسماعيل الدهلوى شيخه السيد احمد بكونهم مرتدين وواجبى القتل والجهاد لانكارهم اتباعهم فى المذهب الوهابى فوقع القتال فى ما بينهم بموضع يقال له بالا كوت ما بين كشمير و ايت آباد فقتل اسماعيل الدهلوى و شيخه فى هذه المعركة و هذا اسماعيل الدهلوى اول شخص بالهند تأثر من عقائد ابن عبد الوهاب النجدى و اتباعهم و من كتابه "كتاب التوحيد" و ترجم هذا الكتاب اسماعيل الدهلوى من العربية الى الاردية و سماه بتقوية الايمان مع بعض اضافات فاشاعه فى بلاد الهند فاشتعلت به نار فتنة الوهابية فى الهند فضل به كثير من الناس من العوام و الخواص حتى علماء ديوبند فرد عليه كثير من اجلة علماء اهل السنة و رحمهم الله تعالى ولكن شيخ علماء ديوبند رشيد احمد جنجوى يمدح اسماعيل الدهلوى و كتابه "تقوية الايمان" ايضا فى فتاواه "فتاوى رشيديه" و يؤيد فيه عقائد الوهابية و هؤلاء

اهل دیوبند تأثروا من فتنه الوهابية بحيث اساءوا الادب مع النبي ﷺ و نقصوه في كتبهم مثلاً "حفظ الايمان"، "براهين قاطعه" "تحذير الناس" وغيرها فارتكبوا كفراً عظيماً.

فجزى الله تعالى جزاء الخير الامام الهمام والعالم القمقام الشاه احمد رضا خان المحدث البريلوي بجمعه عبارات تلك الكتب التي اشتملت على سوء الادب مع النبي ﷺ في كتابه حسام الحرمين الشريفين و تحصيله الفتاوى من علماء الحرمين جمعها فيه و اشاعتها بالهند و احسن الى اهل الاسلام بالهند و حفظ ايمانهم و اعتقادهم من فتنه الوهابية فرضى الله عنه و جزاه عنا بدعوات فيجب على اهل الاسلام شكره و الدعاء له ثم جزى الله تعالى صدر الافاضل السيد محمد نعيم الدين مراد آبادي رحمة الله عليه احسن الجزاء حيث رد على الوهابية برد اعتراضاتهم على حسام الحرمين احسن الرد و سماه

"التحقيقات لدفع التلبيسات" و كان الكتاب هذا في الاردية فطالبنى الاخ محمد راشد على الساكن بانكلترا ان ترجمه من الاردية الى العربية فاجبته و ترجمته من الاردية الى العربية فاعرض بحضرة القارئ ان يدعوا الى بدعوات حسنة و جزاء طيب و ان يجعله الله تعالى مفيداً تاماً لهم فقط

كتبه

الدكتور المفتي غلام سرور القادري البخاري
استاذ الحديث والتفسير والفقه والتصوف
بالجامعة الرضوية والخانقاه القادرية النورية
بمادل تاؤن بلاهور باكستان

ترجمہ مقدمہ

بسم الله الرحمن الرحيم

لحمده و نصلی علی رسولہ

ہم اللہ کی حمد کرتے ہیں اور اس کے نبی ﷺ اور آپ کی آل اخیار اور اصحاب پر درود بھیجتے ہیں جنہوں نے اپنی عمدہ تحقیقات کے ساتھ اور عالی شان تجدیدی کارناموں کے ساتھ دین کی تبلیغ کی اور گمراہوں کی مکاریوں کو اور شک کرنے والوں کے شکوک کو دین سے دور کیا تو دین ہم تک اپنی اصلی صورت میں دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ساتھ پہنچا اور لوگ مشرق سے مغرب تک ایک عقیدہ حقہ (اہلسنت) پر تھے یہاں تک نجد عرب سے ایک شخص محمد بن عبد الوہاب نکلا۔

جو اپنی گمراہی سے اور دوسروں کو گمراہ کرنے کی وجہ سے عذاب الہی کا حقدار ہوا۔ کیونکہ قرآن کی وہ آیات جو مشرکین کے بارے میں اتری تھیں انہیں اہل حق مومنین پر چسپاں کر ڈالا یہاں تک کہ صحیح بخاری کی اس حدیث کا مصداق ہو گیا۔

”اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ ان (خارجی لوگوں) کو اللہ کی بدتر مخلوق سمجھتے تھے وہ فرماتے تھے کہ یہ وہ لوگ ہیں جو کافروں اور ان کے بتوں کے بارے میں اتری ہوئی آیات کو مسلمان پر چسپاں کرتے تھے۔ (باب قتال الخوارج المحدثین، صحیح بخاری، ۱/۵۶۱)

اس میں شک نہیں کہ ابن عبد الوہاب نجدی بے دین خوارج میں سے تھا چنانچہ الامام علامہ خاتمۃ المحققین محمد امین المعروف ابن عابدین اپنے حاشیہ رد المحتار علی الدر المختار کے اندر باب البغاة کی بحث میں لکھتے ہیں جیسا کہ ہمارے زمانے میں ابن عبد الوہاب نجدی کے پیروکاروں میں یہ بات رونما ہوئی جنہوں نے نجد سے خروج کیا اور حرمین شریفین پر غلبہ حاصل کر لیا اور اپنے آپ کو بطور جھوٹ کے حنبلی مذہب کہتے ہیں۔ لیکن ان کا عقیدہ یہ

ہے کہ صرف وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہیں وہ مشرک ہیں اور اسی وجہ سے انہوں نے اہلسنت اور ان کے علماء کے قتل کو جائز قرار دیا۔ (فتاویٰ شامی، ۳/۲۶۲)

اور جیسا کہ وضاحت سے فرمایا شیخ علامہ احمد صاوی مالکی رحمۃ اللہ علیہ التوفیٰ ۱۲۳۱ھ نے اپنے حاشیہ الصاوی علی تفسیر الجلالین میں سورہ فاطر کی آیت ”انما یدعو احزابہ الذین کفروا“ کی تفسیر میں فرمایا کہ ایک قول یہ ہے کہ یہ آیت ان خارجیوں کے بارے میں اتری جو قرآن و سنت کے غلط معانی کرتے ہیں اور اسی سے مسلمانوں کے خون کو بہانا روا رکھتے ہیں اور ان کے مالوں کو لوٹنا جائز قرار دیتے ہیں جیسا کہ ان نظائر و امثال میں دیکھنے میں آتا ہے کہ یہ ایک ارض حجاز میں فرقہ ہے جن کو وہابیہ کہا جاتا ہے (تفسیر صاوی مطبوعہ مصر ۱۳۵۸ھ) یہ حاشیہ دارالکتب علمیہ بیروت لبنان نے شائع کیا۔ پھر دوبارہ انہوں نے یہ حاشیہ ۱۴۱۰ھ میں شائع کیا لیکن صاحب مطبع نے دوسری بار کی طباعت میں لفظ ”وہابیہ“ نکال دیا اور یہ بہت بڑی خیانت ہے۔

اس قسم کی خیانتیں اس مطبع کی مطبوعات میں بکثرت پائی جاتی ہیں جن کی امثال ہمارے پاس موجود ہیں۔ لہذا اہل علم کو اس بات کا علم ہونا چاہئے تاکہ وہ غلط فہمی میں نہ پڑیں اور اس مطبع پر اعتماد نہ کریں بلکہ ان کے لئے ضروری ہے کہ ان کی نئی مطبوعات کو پرانی مطبوعات کے موافق کر کے دیکھیں۔

کتاب التوحید

اور ابن عبد الوہاب نجدی نے کتاب التوحید کے نام سے ایک کتاب لکھی اور ان کے خاندان سے شیخ عبدالرحمن بن حسن متوفی ۱۲۵۸ھ نے فتح المجید شرح کتاب التوحید کے نام سے اس کی شرح لکھی جس میں انہوں نے علماء اہلسنت اور بڑے بڑے مشائخ کو کاف قرار دیا اور ان کے مرتد ہونے، اسلام سے خارج ہونے اور ان کے مزارات مقدسہ

کرنے کا فتویٰ دیا۔ جیسے شیخ اکبر محی الدین ابن عربی، عبدالعزیز دہانغ اور سید احمد بدوی اور امام ابن الفارض اور غوث اعظم شیخ عبدالقادر جیلانی اور امام بوہری صاحب قصیدہ بردہ شریف وغیرہم۔

پھر اس کتاب التوحید کا ترجمہ محمد اسماعیل دہلوی نے عربی سے اردو میں کیا کچھ اضافات کے ساتھ اس کا نام تقویۃ الایمان رکھا اور اسے بلاد ہند میں شائع کیا اس کتاب سے سب سے پہلے مدرسہ دیوبند کے جو ہندوستان میں واقع ہے شیخ الشیوخ رشید احمد گنگوہی دیوبندی متاثر ہوئے۔ اور اپنے فتاویٰ رشیدیہ میں جو اردو میں ہے پہلے ابن عبد الوہاب نجدی کی تعریف کرتے ہیں اور پھر اس کی کتاب التوحید کی تعریف کرتے ہیں۔

پھر اسماعیل دہلوی کی اور اس کی کتاب تقویۃ الایمان کی تعریف کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ ”محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا اور عقائد سب کے متحد ہیں فرق اعمال میں حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی کا ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ، ص: ۲۳۵)

اس کے بعد مزید لکھتے ہیں کہ ”محمد بن عبد الوہاب کو لوگ وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا سنا ہے کہ مذہب حنبلی رکھتا تھا اور عامل بالحدیث تھا اور بدعت اور شرک سے روکتا تھا مگر شدت ان کے مزاج میں تھی۔“ (فتاویٰ رشیدیہ، ص: ۲۳۷)

علماء دیوبند کے شیخ رشید احمد گنگوہی نے جو کچھ کہا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن عبد الوہاب نجدی اور اس کے پیروکار نیک ہیں اور صالحین ہیں اور حدیث پر عمل کرنے والے ہیں اور شرک اور بدعت سے روکنے والے ہیں اور یہ جو کچھ شیخ رشید احمد گنگوہی نے کہا یہ اس کے بالکل برعکس ہے جو ابن عبد الوہاب نجدی اور اس کے پیروکاروں کے بارے میں علامہ امام محمد امین المعروف ابن عابدین نے اپنے فتاویٰ میں اور شیخ احمد صاوی مالکی نے

اپنے حاشیہ الصاوی علی تفسیر الجلالین میں فرمایا کہ ابن عبد الوہاب نجدی اور اس کے پیروکار خارجی ہیں اہل حق میں سے نہیں ہیں۔ اور فقیر ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری عرض کرتا ہے کہ اس میں شک نہیں جو ان کے بارے میں کہتا ہے کہ بڑے اچھے لوگ تھے اور ان کے عقیدے عمدہ تھے وہ انہی میں سے ٹھہرا۔ اس طرح خارجیت اور وہابیت نے مدرسہ دیوبند میں اور ان کے علماء میں شیخ رشید احمد گنگوہی کے ذریعے قدم جمایا۔ پس یہ لوگ یعنی اہل دیوبند اس طرح خارجیت اور وہابیت کی طرف مائل اور اس میں داخل ہو گئے۔ لیکن کلی طور پر داخل نہ ہوئے بلکہ جزوی طور پر اس لئے اپنا نام سنی حنفی بلکہ صوفی بھی رکھتے ہیں لہذا ان کے اعمال اور عقائد خارجیت اور وہابیت اور عقائد اہلسنت میں خلط ملط ہو گئے۔ اس طرح یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کے مصداق بن گئے۔

”مذہبین بین ذالک لا الی ہؤلاء ولا الی ہؤلاء“ (النساء: ۴: ۱۳۳)
اور منافق لوگ کفر و اسلام کے درمیان حیران و سرگرداں ہیں نہ ادھر کے لوگوں میں ہیں نہ ادھر کے لوگوں میں۔

کتاب تقویۃ الایمان

اسی طرح شیخ رشید احمد گنگوہی، اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کی خوب تعریف کرتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ یہ علمائے دیوبند اور ان کے مشائخ اس کتاب تقویۃ الایمان مصنفہ شیخ اسماعیل قتیل دہلوی کے پیروکار ہو گئے۔ یہ لوگ اسے اسماعیل شہید کہتے ہیں جسے صوبہ سرحد کے اور افغانستان کے مسلمانوں نے قتل کیا۔ جن کے خلاف اسماعیل دہلوی اور اس کے شیخ سید احمد نے مرتد ہونے اور واجب القتل ہونے کا فتویٰ دیا اور ان سے جہاد کرنے کا اپنے پیروکاروں کو حکم دیا۔ کیونکہ انہوں نے مذہب وہابی سے پیروی کرنے سے انکار کر دیا۔ اور دونوں طرف سے جنگ ہوئی یہ جنگ بالاکوٹ میں ہوئی

اسماعیل دہلوی اور اس کا شیخ اس معرکہ میں قتل ہوئے۔ اسماعیل دہلوی وہ پہلا شخص ہے جو ہندوستان میں جو متاثر ہوا ابن عبد الوہاب نجدی اور اس کے پیروکاروں اور اس کی کتاب التوحید سے اور اس کا عربی سے اردو میں ترجمہ اور کچھ اضافات کے ساتھ اس کا نام ”تقویۃ الایمان“ رکھا۔ اور اسے بلاد ہند میں شائع کیا اس کے ذریعے فتنہ وہابیت کی آگ ہندوستان میں بھڑک اٹھی اور بہت سے عوام و خواص گمراہ ہوئے حتیٰ کہ علمائے دیوبند بھی بھٹک گئے۔

اور بڑے بڑے علماء و مشائخ نے تقویۃ الایمان کے رد میں کتابیں لکھیں۔ لیکن علماء دیوبند کے شیخ رشید احمد گنگوہی اسماعیل دہلوی اور اس کی کتاب تقویۃ الایمان کی اپنے فتاویٰ رشیدیہ میں تعریفیں کرتا ہے۔ اور عقائد وہابیہ کی تائید کرتا ہے اور یہ علمائے دیوبند فتنہ وہابیہ سے اس قدر متاثر ہوئے کہ انہوں نے اپنی کتابوں مثلاً حفظ الایمان، براہین قاطعہ، تحذیر الناس وغیرہ میں نبی کریم ﷺ کی بے ادبیاں کیں اور کفر عظیم کے مرتکب ہوئے تو اللہ جزاء دے بہترین جزاء امام ہمام عالم بے مثال شاہ احمد رضا خان محدث بریلوی کو کہ انہوں نے ان کی عبارتوں کو اپنے فتاویٰ میں جمع کر کے اور علماء حرمین شریفین سے فتاویٰ حاصل کئے اور ان کو اس کتاب میں جمع کیا اور ہندوستان میں شائع کیا اور ہندوستان کے مسلمانوں پر احسان کیا اور ان کے ایمان کی حفاظت کی۔ اور ان کے عقائد کو فتنہ وہابیت سے بچایا۔

اللہ تعالیٰ آپ سے راضی ہو جائے اور ہماری دعاؤں کے بدلے انہیں ہماری طرف سے جزاء دے۔ اور اہل اسلام پر ان کا شکریہ ادا کرنا اور ان کے لئے دعا کرنا واجب ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ صدر الافاضل السید محمد نعیم الدین مرادی آبادی رحمۃ اللہ علیہ کو اچھی جزاء عطا فرمائے کیونکہ انہوں نے وہابیت کا رد اس طرح کیا کہ انہوں نے ”حسام الحرمین“ پر اعتراض کئے ان کا بہترین رد کیا اور اس کا نام ”التحقیقات لدفع التلبسات“ رکھا اور یہ کتاب اردو میں تھی تو میرے بھائی راشد علی ساکن برطانیہ مجھ سے مطالبہ کیا کہ میں اس کا اردو سے

عربی میں ترجمہ کروں تو میں نے ان کی گزارش کو قبول کیا اور اس کا اردو سے عربی ترجمہ قارئین کے سامنے پیش کرتا ہوں کہ وہ میرے لئے دعائیں کریں اور اللہ تعالیٰ میری اس تحریر کو ان کے لئے مکمل طور پر فائدہ مند بنائے۔ فقط

کتبہ

الدكتور المفتی غلام سرور القادری البخاری

استاذ الحديث والتفسير والفقه والتصوف

جامعہ رضویہ (ٹرسٹ) و خانقاہ قادریہ نوریہ ماڈل ٹاؤن لاہور پاکستان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الاستفتاء

ما تقول علماء الدين والمفتيون للشرع المتين في علماء ديوبند الذين يقولون بان الشيخ الامام احمد رضا البريلوي نقل في كتابه حسام الحرمين عبارات كثيرة لعلماء ديوبند مقطوعة عما سبق و خان في نقلها فحصل من علماء الحرمين الشريفين فتوى الكفر كما صنف المولوي الشيخ خليل احمد الاميتوي تلميذ الشيخ رشيد احمد جنجوهي ديوبندي كتابا "التصديقات لدفع التلبيسات المعروف بالمهند على المفند واشاعه توجد فيه تصديقات علماء الحرمين الشريفين والهند مع الخواتم" و يجعلونها سنداً و دليلاً ان علماء الحرمين الشريفين يصدقون عقائد علماء ديوبند فلهذا ههنا استفسار و سؤال من حضرتكم هل الكتاب "حسام الحرمين" حق ام الكتاب "التصديقات" و بأيهما عمل علمائنا اهل السنة والجماعة و اصحاب و عقائد ديوبند يفتخرون بأنهم على الحق و اهل عقائد البريلوية (اهل السنة والجماعة) مفترون و كاذبون و ان عندهم مصنع التكفير و يفتنون باسلام من شاؤوا و بكفر من شاؤوا و يجعلونه في النار فعل هذا صحيح ام غلط فأوضحوا هذه المسئلة في ضوء الدلائل مع الكرم والاحسان بينوا توجروا.

المستفتي السيد مظاهر حسين مظفر بور

١٨ جمادى الاولى ١٣٦٢ هجرى

الجواب بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمده و نصلى على رسوله الكريم

وهذا القول غلط قطعاً ولا اساس له بأنها انشئت معاني الكفر في عبارات علماء ديوبند في "حسام الحرمين" بقطعها عما سبق بل نقلت العبارات كلها بالفاظها و عليها حصل الفتوى من علماء الحق جعلها علماء الحرمين الطيبين عبارات كفرية الا ان العبارات المختلفة المشتملة على مضمون واحد وجدت في كتاب واحد فوضعها الشيخ الامام احمد رضا في محل واحد مع الاختصار و كل واحدة من تلك العبارات تشتمل على معنى كفرى وما أنشئ معنى جديد كفرى مع ايصالها في محل واحد وهذا الذى قال به اهل ديوبند افتراء محض فى حق الشيخ الامام احمد رضا البريلوى رحمة الله عليه ويمكن لكل واحد من أهل العلم حصول الطمأنينة بتطبيق نقول "حسام الحرمين" بأصل الكتاب لعلماء ديوبند نعم كتاب "التصديقات لدفع التلبيسات" فى الحقيقة يصدق عليه عكس اسمها وهو "كتاب التلبيسات لدفع التصديقات قطعاً و يقينا" اسم بالمسمى حيث ان مصنفه بالكذب والمكر والتلبيس فعل هذا و جعل هذا بانه خادع علماء مكة المكرمة بمخادعات مختلفة و نبأهم بمذهبهم فى هذا الكتاب بخلاف ما كتب و ظهر فى كتبه

الولى عدة امثال هنامن تلبيساته.

المثال الاول

اتى سؤالاً يانه من الذى يقال له الوهابى بالهند؟ فكتب فى المصطلح الجواب من اظهر حرمة الربوا يقال له الوهابى و ان كان هو رجلاً صالحاً كبيراً: (التلبيسات، ص: ٣)

انظروا اهل العلم ما اعظم خداعاً هذا و ليس احد بالهند من يقول لمن اظهر حرمة الربوا بالهند أنه و هابى بل جميع علماء اهل السنة والجماعة يظهرون حرمة الربوا ولكن انباء معنى الوهابى بمن يظهر حرمة الربوا بالهند ما اعظم خداعاً و مكرأ.

المثال الثانى

كتب فى "التلبيسات" أن السفر لنية زيارة الروضة الطاهرة النبوية قرابة اعلى درجة و فيه نهاية الثواب و سبب حصول درجات بل قريب الواجب ولو حصل مع شد رحال و بذل نفس و مال و كتب ايضاً فى "التلبيسات" بصفحة خامسة بأن المنع عن السفر لنية زيارة الروضة المباركة قول الوهابية.

انظروا اهل العلم! كيف يجعل نفسه سنيا كأن الوهابية ليس هو بل غيره. الان انظر الى "تقوية الايمان" الذى جعله شيخه رشيد احمد جتجوهرى كتاباً عمدة و صرح فيه بكونه مطابقاً للكتاب والسنة بل هذا الكتاب يقرأ و يدرس فى مدارس و مكاتب و يجعله

مصلحا ومفيدا للعقائد والاعمال ويكتب مصنفه اسماعيل الدهلوى
 "من الامور الشركية السفر الى غير بيت الله والقصد اليه من
 البعيد".

(تقوية الايمان)

ويكتب ايضا فى هذا الكتاب فى محل آخر "من الامور الشركية
 السفر من البعيد الى قبر احد ومزاره او روضته".

(تقوية الايمان مطبوعة الدهلى، ص: ٣٥)

ومصنف "تقوية الايمان" صرح فى هذه العبارة المذكورة بصراحة
 كاملة بان السفر الى بيت احد وقبر احد قصدا لزيارته شرك.

ومصنف "تلبيسات" نفسه ايضا يمدح فى "التلبيسات"
 مصنف "تقوية" الايمان انظر التلبيسات صفحة: ٣، لما ثبت ان
 صاحب "تقوية الايمان" مقتداء وامام لعلماء ديوبند وهم كلهم
 يؤمنون به ويسلمونه طريق الهداية وفيه جعل المصنف سفر المدينة
 بقصد زيارة قبر النبي ﷺ شركا ثم قول صاحب "التلبيسات" فى
 التلبسات "ان هذا السفر قرينة واجب وان حصل ببذل نفس ومال
 ما اعظم مكرا وخداعا. لاختفاء فيه وثبت به ان التقية كتقية
 الروافض صحيح فى دين الوهابية يعنى اخفاء المذهب و اظهار
 غيره.

المثال الثالث

قال صاحب "تقوية الايمان" انتسابا الى النبي ﷺ انه ﷺ قال ان

اموت يوما أيضا واختلط فى التراب وبهذا ظهر ووضح أن الوهابية
 يعتقدون عن النبي انه ميت لاجبى (معاذ الله) ولكنه اظهر فى
 "التلبيسات" انه ﷺ حتى فى المقبره المباركة وأن حياته كالحياة
 الدليوى بلاكونه مكلفا وهذه الحياة مختصة به وبسائر الانبياء عليهم
 الصلوة والسلام وبالشهداء رحمهم الله وليست هذه الحياة برزخية.
 (التلبيسات، ص: ٤).

يا اهل العلم! انظروا الى هذا الشخص كيف يظهر ونفسه سنيا
 خالصا.

المثال الرابع

كتب اسماعيل الدهلوى فى "تقوية الايمان" الصفحة ٣٤
 "من اسمه محمداً وعلى ليس له اختيار فى شيء" وكتب ايضا فى
 هذا الكتاب فى الصفحة ٣٣ فى حق الاولياء "انه لا دخل لهم فى
 شيء لا بالفعل ولا بطيقونه" ولكن خليل الاميتوى تلميذ الرشيد
 اظهر عقيدته فى حق اولياء الكرام "بان وصول الفيوض الباطنية من
 صدورهم ومن قبورهم صحيح يقينا. (التلبيسات ص: ١١)

المثال الخامس

قال مصنف "التلبيسات" (خليل احمد الاميتوى) فى
 صفحة ١٢ أن محمد بن عبد الوهاب النجدى واتباعه خوارج وبين
 فيه عقيدتهم بأنهم فرقة تفتى بل تقول اعلانية بأنهم هم المسلمون و

غيرهم سائر مسلمي العالم مشركون ويبيحون قتل اهل السنة والجماعة و علماء هم ولكن شيخه رشيد احمد جتوحي قال في "فتاوى رشيدية" بأن محمد بن عبد الوهاب النجدي و اتباعه يقال لهم الوهابية و عقائدهم صحيحة و هم صالحاء و مذهبهم حنبلي . (٨ / ١)
و قال ايضا في صفحة ٩٦

" يقول الناس محمد بن عبد الوهاب و هابى ولكن هو كان رجلا صالحا و حنبليا مذهبيا و كان عاملا بالحديث و كان يمنع الناس عن البدعة و الشرك " . هذا عقيدة خليل احمد الاميتوى و شيخه رشيد احمد جتوحي و لكن عند علماء الحرمين الشريفين في كتابه " التليسات " جعل نفسه سنيا بأن عندنا محمد بن عبد الوهاب النجدي و اتباعه خوارج و ما اعظم مكرأ

المثال السادس

خليل احمد الاميتوى اظهارا بأنه سنى رقم عقيدته في " التليسات " في مسألة ختم النبوة :

" بأن لا نبى بعد نبينا محمد ﷺ حسب ما قال الله تعالى (ولكن رسول الله و خاتم النبيين) و هذا ايضا ثابت بأحاديث كثيرة تبلغ معنى حد التواتر و ايضا هذا ثابت باجماع الامة .

فكيف يمكن لنا (اهل ديوبند) ان نعتقد خلاف هذا بل عندنا منكر هذا كافر لانه منكر للنص الصريح (التليسات ، ص : ١٣ ، ١٥)

فانظروا يا اهل العلم هذا الرجل اعلن واضحا في هذا الكتاب بأنه ﷺ آخر الانبياء و لا نبى بعده و هذا ثابت بالآية و الاحاديث المتواترة معنى و ايضا اثبت بالاجماع و جعل النص القرآنى في هذا المعنى نصا صريحا و قطعيا و اظهر بهذا عند علماء الحرمين انه سنى خالص و لكن يا اهل العلم انظروا الى شيخه آخر محمد قاسم النانوتوى مؤسس دار العلوم ديوبند و باليه انه كتب في كتابه " تحذير الناس " في الصفحة الثانية :

" أن عامة الناس يرون ان كون نبينا ﷺ خاتم النبيين زمانه آخر الزمان بعد الانبياء السابقين و انه آخرهم زمانا و لكن يظهر و يوضح على اهل الفهم أن في التقدم الزمانى و التأخر الزمانى ليست فضيلة بالذات فكيف يمكن ان يراد التقدم الزمانى و التأخر الزمانى في مقام المدح في قوله ولكن رسول الله و خاتم النبيين فكيف يكون هذا القول في هذه الصورة مدحا للنبي ﷺ و مراد مصنف " تحذير الناس " أن النبي ﷺ خاتم النبيين رتبة و مرتبة و منصبا لازمانا فلذا صرح في هذا الكتاب لو فرض بعثة نبينا بعد زمان نبينا ﷺ لا يكون هذا مخالفا و خلافا لكون نبينا ﷺ خاتم النبيين بل مع هذا يكون نبينا ﷺ خاتم النبيين (تحذير الناس ، ص : ١٨)

المثال السابع

قال في " التليسات " و اظهر فيه هذه العقيدة أنا نحن لا

لجوز لله تعالى مكانا ولا جهة والنقول انه تعالى منزّه عن الجهة والمكان وجملة علامات الحدوث. (التليسات، ص ١٣)

ولكن عقيدة الوهابية خلاف لهذا وهم يقولون عقيدة تنزيه الله تعالى عن المكان والجهة بدعة كما أن امام الوهابية اسماعيل الدهلوى كتب في كتابه "ايضاح الحق" في صفحة: ٣٥، ٣٦، أن اعتقاد تنزيه الله تعالى عن الزمان والمكان والجهة والتركيب عقلي محض ومبحث بلاسود وزيادة صفات وكذا تاويل المتشابهات وإثبات رؤية بلا جهة ومحاذاة وإثبات جوهر فرد وإبطال الهيولى والصورة وهكذا بالعكس والكلام في مسألة التقدير والقول بصدور العالم وإمثالها من مباحث فن علم الكلام والالهيات والفلسفة كلها من قبيل البدعة الحقيقية إذا عدى هذه كلها من العقائد الدينية. وهذا مكر من امام الوهابية خليل احمد الامببتوى بأنه يظهر عقيدته خلاف عقيدة علماء هم ومشائخهم.

المثال الثامن

كتب في "التليسات" صفحة ١٤:

"أن من قال لا فضل لنبينا ﷺ علينا إلا مثل الأخ الأكبر على الأخ الأصغر فعقيدتنا في حقّه أن هذا القائل خارج من الإيمان". أن صاحب التليسات أظهر عقيدته ههنا هذا ولكن انظروا أهل العلم من وراء الستار يظهر لكم هذه الحقيقة بأنه يكفر القائل

المذكور في العقيدة المذكورة ويحكم بكونه خارجا من الإيمان وهو عقيدته نفسه وعقيدة شيخه اسماعيل الدهلوى من حيث أنه يكتب في "تقوية الإيمان" مطبوعة دهلى في صفحة ٢٨ "أن الناس كلهم اخوة فيما بينهم والذي هو جليل القدر هو أخ أكبر فليزم تعظيمه كتعظيم الأخ الأكبر وإيضاً مصنف "التليسات" قال في كتابه آخر "براهين قاطعه" في صفحة ٣:

"أن من قال في حق النبي ﷺ أنه هو اخونا بوجه كونه من بنى آدم صدق ولم يقل خلاف النص بل يقول موافقا للنص" فيأهل العلم انظروا الى هذا المكر الذي بلغ انتهائه أن العقيدة التي قد اشاع كرات ومرات قال في "التليسات" خلافه وإنكره إنكاراً صريحاً

المثال التاسع

أنه كتب في كتابه "التليسات" في صفحة ١٨:

"أنا قائلون بالسنة ومعتقدون بقلوبنا بأن سيدنا محمد رسول الله ﷺ أعطى علوماً زائدة من علوم سائر المخلوقات التي هي تتعلق بالذات والصفات والتشريحات بمعنى الأحكام العلمية والحكم النظرية والحقائق الحقّة والأسرار الخفية وغيرها بحيث لم يبلغ أحد قريبها لا ملك مقرب ولا نبي مرسل ولا شك أنه ﷺ أعطى علم الأولين والآخرين وعليه من الله تعالى فضل عظيم".

فيأهل العلم انظروا الى هذا الرجل كيف يجعل نفسه مسلماً

و يبين وسعة علمه ﷺ و كونه اعلم من سائر الخلق والنظروا ايضاً عقيدته النجسة التي يسترها في قلبه بأنه ﷺ لم يكن يعلم خاتمته و عاقبتها ولم يكن يعلم ما وراء الجدار (براهين قاطعه)

و ايضاً شيخه اسماعيل الدهلوي كتب في "تقوية الايمان" مطبوعة دهلي في صفحة ٣١:

"ان الله تعالى ما يفعل بعباده في الدنيا والقبر والأخرة لا يعلم حقيقته احد لا نبي ولا ولي ولا يعلم احوال نفسه ولا احوال غيره. وهذا الرجل خليل احمد الاميتوي كتب في كتابه "براهين قاطعه" في صفحة ٣٦ مقترعاً كذباً على الشيخ عبدالحق محدث دهلوي بأنه يروي حديثاً بأنه ﷺ قال اني لا اعلم ما وراء هذا الجدار فياهل العلم هذه عقيدة خليل احمد حقيقة ولكن يخادع علماء الحرمين الشريفين باظهار خلافه في كتابه "التليسات".

و ايضاً خان في نقل عبارة الشيخ عبدالحق محدث دهلوي خيانة عظيمة لأن الشيخ في كتابه "مدارج النبوة" جعل النبي ﷺ ايضاً مصداقاً لقوله تعالى (هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم) انه ﷺ بفضل و كرمه تعالى بكل شيء عليم كما قال تعالى في شأنه ﷺ (و علمك ما لم تكن تعلم و كان فضل الله عليك عظيماً) ثم قال فان قيل اي اعتراض بأن ورد في رواية انه ﷺ قال "اني لا اعلم ما وراء هذا الجدار" فاجاب بأنها رواية لا اصل لها.

المثال العاشر

كتب في "التليسات" ونحن نتيقن بأن من قال شخص فلان اعلم من النبي ﷺ فهو كافر و علمائنا و مشائخنا قد افتوا بكفر هذا الشخص الذي يقول بان علم الشيطان الملعون ازيد من علم النبي ﷺ (التليسات).

يا اهل العلم انظروا الى هذا الشخص كتب في "التليسات" خداعاً لعلماء الحرمين ولكن كتب نفسه في كتابه "براهين قاطعه" "ان علم الشيطان اللعين اوسع من علم النبي ﷺ" و انكر وسعة علمه في هذا الكتاب وما قال بكفره في كتابه "التليسات" ارتكبه نفسه في كتابه "براهين قاطعه" كما كتب في كتابه "براهين قاطعه".

"ان وسعة علم الشيطان و ملك الموت ثابت بالنص و لكن باي نص تثبت وسعة علمه ﷺ فيثبت المخالف شر كما برد جميع النصوص (براهين قاطعه، ص: ٣٤)

ولا يخفى على اهل العلم ان الاستفهام في كلامه هذا استفهام انكاري فمراده ان وسعة علم الشيطان و ملك الموت ثابت بنصوص كثيرة و لكن لا نص في وسعة علمه ﷺ فالقول بوسعة علمه ﷺ شرك (لا حول ولا قوة الا بالله العظيم). فيا اهل العلم انظروا هذا اعتقاده ولكن انكر هذا في كتابه "التليسات" و قال

بكفر صاحب هذه العقيدة فكيف هذا مكر عظيم.

المثال الحادى عشر

كتب خليل احمد الاميتوى فى كتابه "التليسات" أن من قال بمساواة علم النبي ﷺ بعلم زيد وبكر والبهائم والمجانين اعتقادا او قولاً فهو كافر قطعاً. (صفحة: ٢٣)

وهذا الرجل اظهر هذه العقيدة عند علماء الحرمين فالان انظروا من القائل بهذا القول الذى يجعله كفرا ومن فاعل هذا فانظروا يا هل العلم كتاب شيخه من مشائخ علماء ديوبند اشرف على تهانوى كتب فى كتابه "حفظ الايمان" مطبوعة المطبع المجتبائى بدلهلى فى صفحة ٤٠٨.

"أن نسبة علم الغيب الى ذات النبي ﷺ ان كان صحيحا بقول زيد ونسئله عن مراده".

هل المراد بالغيب ههنا بعض الغيب ام كل الغيب فان كان المراد بعض العلوم الغيبية فأى تخصيص فيه للنبي ﷺ فمثل هذا الغيب حاصل لزيد وبكر بل لصبي ومجنون بل لجميع الحيوانات والبهائم.

فياهل العلم انظروا الى قوله هذا الكفرى الذى يقول لقائله انه كافر فى "التليسات" هو قول شيخه و امامه اشرف على تهانوى.

ومن بعض خيانات الخليل ومكائده فى التليسات انه نقل عبارة

شيخه اشرف على تهانوى مقطوعة لا سالمة ولا كاملة وقال ان شيخه اشرف على تهانوى فى "حفظ الايمان" لو حكم لغير الله بعلم الغيب الخ ولكن قال خليل فى "التليسات" لفظ الاطلاق مقام لفظ "الحكم" فحرف فى عبارة نفسه ولم يعرف الفرق بين الحكم والاطلاق ونحن نسئله ان لم تكن عبارة "حفظ الايمان" كفرا صريحا فلم بدلها و غيرها فى "التليسات" فلم اتى بها بلفظ آخر ولم ستر اصل عبارة "حفظ الايمان" وكان فى الاصل لفظ آخر ولكن هو اظهر علماء العرب شيئا آخر فحادعهم ههنا ايضا.

المثال الثانى عشر

اظهر رأيه بنسبة حفلة ميلاد النبي ﷺ كما فى التليسات صفحة ٢٣:

"والله لسننا كذا بل ليس احد من المسلمين كذا. من يقول بقباحة وبدعة وسنة وحرام ذكر ولادة النبي ﷺ بل ذكر غبار و نقع نعاله الشريفة و ذكر بول مركبه الشريف البغلة و قال ايضا جميع الاحوال التى لها مناسبة للرسول ﷺ قليلا وعلاقة به ذكرها عندنا مرغوب ومحجوب نهاية ومستحب اعلى درجة وان كان ذكر ولادته الشريفة او بوله وبرازه او قعوده و قيامه او مرضه او نومه وذكر كل واحد منها عندنا مرغوب ومستحب اعلى درجة".

فياهل العلم انظروا الى هذا الرجل خليل احمد قد ذكر

بكون حفلة ميلاد النبي ﷺ مستحبا على درجة ومع الحلف انكر
بكونها بدعة سيئة وهذا مكر عظيم لان اهل ديوبند كلهم منكرون
لجواز حفلة ميلاد النبي ﷺ أنظروا الى عباراتهم المندرجة ذيلا
كما في الفتاوى الرشيدية لشيخه رشيد احمد جتوحي (ص: ٥٠)

يذكر سؤالا

”حفلة ميلاد النبي ﷺ او عرس من اعزاس الاولياء ان لم
يكن فيه شيء خلاف الشرع كما كان يفعل الشاه عبدالعزيز رحمة
الله عليه هل هذا جائز عندك ام لا وهل كان الشاه عبدالعزيز يعقد
حفلة ميلاد النبي ﷺ وحفلة العرس ام لا؟“

فيجيب شيخه جتوحي:

”بان عقد حفلة ميلاد النبي ﷺ وان لم يكن فيه امر غير
مشروع ولكن يوجد فيه الاهتمام بالتداعي فلذا في هذا الزمان لا
يجوز ولا يصح“. و ايضا جتوحي يذكر في الفتاوى المذكور.

(ص: ١٣٥)

سؤالا

”بان حفلة ميلاد النبي ﷺ التي تقرأ فيها الروايات
الصحيحة من غير وجود الامر خلاف الشرع ولم تكن فيها ذكر
روايات موضوعة وكاذبة فهل تجوز الشركة فيها؟“

فيجيب الجتوحي:

”بان الشركة فيه لا يجوز لوجوه اخر“.

وفي هذه الفتاوى الرشيدية (صفحة ١٣٢) يقول الجتوحي ”
لا يجوز الشركة في حفلة العرس و ميلاد النبي ﷺ ولا تجوز حفلة
ميلاد النبي ﷺ والعرس“.

فيا اهل العلم اعدلوا وانظروا الى ان حقيقة مذهبهم هذا بانه لا تجوز
حفلة ميلاد النبي ﷺ في اي حال وصورة ولكن خليل احمد
تلميذه ومريده و شيخ ديوبند يذكر في ”التليسات“ خلاف مذهبه
خداعاً لعلماء الحرمين وهذه مكائدهم. (استغفر الله)

ولا شك ان كتب علماء ديوبند كلها مملوئة بمثل هذه المكائد و
انما ذكرنا ههنا عدة امثال منها ليراها اهل العلم من العرب والعجم
الان نحن نذكر طريقا آخر لمكره وكيد بانه يذكر في
”التليسات“ سؤالات من نفسه و يذكر جواباتها ايضا من نفسه و
يحصل التصديقات من اهل مذهبه الذين له كأهل بيته وارتكب في
الجوابات المكائد التي ذكرت فيما سبق. ثم ذهب بهذه المجموعة
المسماة بالتليسات المشتملة على المكائد الى الحرمين الشريفين
ليخدع علماءهما و بطريق يحصل منهم التصديقات و يقول للناس
ولا اهل العلم بعد رجوع الى الهند بان علماء الحرمين الشريفين
الذين افتوا بكفرهم قد افتوا الان باسلامهم و سلموا اسلامهم ولكن

الله تعالى محافظ لعلمائه الربانيين، فلم يغتهم كيدهم هذا ولم تحصل له تصديقات علماء الاعلام للحرمين الشريفين وان لم يكن بعيدا ان يصيدهم ويحصل منهم التصديق بمكره وكيده لانه اظهر نفسه عندهم بالظاهر سنيا ولكن الحمد لله علماء الحرمين الشريفين لم يتصيدوا في صيده ومكره.

حال تصديق علماء الحرمين الشريفين

فياهل العلم حقيقة تصديق علماء الحرمين فانظروا ها فيه عما جعل خليل احمد من المكائد في "التليسات" وهو انه كتب بان هذه خلاصة تصديقات علماء مكة المكرمة ولكن في ذيله تحرير مولانا محمد سعيد بابصيل فقط ولا ذكر في التحرير أن "براهين قاطعة" و"حفظ الايمان" و"تحذير الناس" و"فتاوى الجنجوهي" التي حكم بكفر مصنفها في "حسام الحرمين" غلط.

ولم يحذر فيه ان في هذه الكتب ليست عبارة كفرية فكيف هذه التصديقات ولاي شيء فيه تصديق فاي فائدة حصلت لجماء ديوبند بهذا التحرير. والذي ذكره خليل في "التليسات" بانه اظهر نفسه سنياً و اظهر بان محمد بن عبد الوهاب التجدي وهابي خارج و ان حفلة ميلاد النبي ﷺ جائز و مولانا محمد سعيد بابصيل صا بهذا فقط. لا فائدة فيه لاهل ديوبند بل فيه تأييد السنية ولك الوهابية لا يستحبون بل بابصيل يعرضون على الناس هذا التحر

لالبدا لانفسهم و سوى ما ذكرنا امر اهم وهو انه كان درج عبارات تصديقات علماء الحرمين الشريفين بعينها وبالفاظها ضروريا فالسؤال قائم على خليل احمد و متبعيه الى الان بانه لم كتب خلاصة التصديقات و لم يكتبها بالفاظها و اى مضمون كان في التصديقات مخالفاً لهم الذي ستره و ايضا لم قطع و لخص و لم يأت بها بعينها؟ كما انه كتب نفسه في كتابه "التليسات":

"أن هذه خلاصة تصديقات علماء مكة المكرمة زادها الله شرفاً وتعظيماً. فلم قطع و لخصت عبارات علماء مكة في ثبوت براءته و بهذا يفهم اهل العلم ان عبارات تلك التصديقات بالفاظها لم تكن موافقة لهم بل ما كانت مخالفة لمذهبهم صراحة اخرجها و لم يذكرها في "التليسات" وهذا حال ديانتهم و بعد ذلك كتب تصديقا باسم شيخ احمد رشيد ليفهم الناس انه احد من علماء العرب والمكة ولكن في اخر تصديقه موضع الامضاء امضاء العبد احمد رشيد خان نواب فياهل العلم انظروا "التليسات" (صفحة ٥٢) الى لفظ نواب و خان كلاهما يخبران و يبان ان هذا الرجل المصدق ليس من العرب ولكن خليل احمد خادع حيث لم يذكر في اول اسمه لفظ نواب ولا لفظ خان.

والتصديق الثاني في "التليسات" للشيخ محب الدين كتب مع اسمه لفظ المهاجر... و لفظ "المهاجر" يظهر بان شيخ احمد رشيد

ليس من علماء مكة المكرمة و في عد تحريره من تحريرات علماء مكة كيد عظيم للقارئ بل للدنيا كلها و جراءة عظيمة بجعل تحريرات اهل هند من تحريرات علماء مكة و لا شك في انه كيد عظيم يكاد به الناس.

التصديق الثالث

تحرير الشيخ محمد صديق الافغانى

و ادخله ايضاً في سلسلة علماء مكة فكيف صار الهنـدى والافغانى مكيبين و فيه ايضاً انتهاء كيد و مكر بل كان كانه امكن لخليل احمد تحصيل التائيد و التصديق من جميع الحجاج من اهل الهند ثم عد هم من اهل مكة فما فعل به احد لهذا الفعل.

مكر عظيم آخر

و في هذه التحارير و التصاديق تحريران للشيخ محمد عابد مفتى المالكية و اخيه الشيخ على بن حسين المدرس بالحرم الشريف و هذان التحريران ادرجا في "التلبيسات" و لا شك انهما من علماء مكة ولكن التحريران اللذان ادرجا في "التلبيسات" هما مجعولان و موضوعان و ليس حقيقيين و لا اصليين كما كتبه نفسه في "التلبيسات" (صفحة ٥٥)

"ان العلام مفتى المالكية و اخاه الشيخ على بن حسين بعد ان صدقا و قرظا اخذا منى تصديقتهما تقرظاتهما بحيلة منا و رجعا

من تصديقاتهما و تقريراتهما بسبب سعى المخالفين فلم يعطيا نبيها ولكن اتفاقاً نقل تصديقاتهما فكان نقلهما عندى موجوداً فانا اهـدى للناظرين في "التلبيسات" فعلم بذلك ان تحريرهما لم يكن موجوداً عند الوهابية بل افترى خليل احمد عبارات التصديقات من نفسه ثم نسبها اليهما فهذا مخادعة عظيمة و لم يخف الله فيها. لو فرض و صدق انهما كتبا تصديقا و تحريراً ثم اخذهما منه راجعين عنهما ثم لم يعطياه تحريراتهما فتحريراتهما لم تكن مقبولة و حقا عندهما ثم نسبة خليل احمد تلك العبارات و التصديقات اليهما مكر عظيم.

و عند خليل احمد برعاية المخالفين و سعيهم ستر الحق فلم يكونا اهلاً ان يكون تحريراتهما قابلاً للاعتبار. فالغرض طبع تحريرهما و نسبتهما اليهما لم يكن صحيح قط.

فكانت التحريرات باسماء علماء مكة مندرجة في "التلبيسات" بهذا القدر فقط مع القطع و التغير فيها.

و ايضاً جعل الهنديين والافغانيين مكيبين ايضاً و ايضاً فيها تحريرات مصنوعة مجعولة من عند المصنف و ليس فيها تحرير واحد قابل الاعتماد بل "التلبيسات" كلها مصنع المكر والكيد. و بهذا ظهر ان جميع علماء مكة كانوا متفقين على كفر اهل ديوبند و لم يغنهم قسم من اقسام الكيد و المكر شيئاً. فلذا اتوا في الكتاب تحريرات جعلية

واستكتبوا من الهنديين والافغانيين بعض التحريرات مظهر بينهم علماء مكة فلم يكونوا يستطيعوا لتأييد الباطل شيئاً آخر.

حال تصديقات علماء المدينة المنورة

و مكروا ايضاً في "التليسات" مكرراً عجبياً باسماء علماء المدينة نقلوا من رسالة مولانا سيد احمد برزنجي من بعض مقاماتهم عدة عبارات قليلة وكانت عليها امضات رابع وعشرين وخامس وعشرين نقلوها في "التليسات" كلها. ولم تكن تلك الامضات على "التليسات" بل على رسالة برزنجي التي كتبها في بيان مولد النبي ﷺ ولكن خليل احمد الاميتوي نقل في "التليسات" تلك الامضات كلها مكرراً وخداعاً للناس ليفهموا ويخمدعوا بان هؤلاء من اهل المدينة كلهم متفقون بمضمون "التليسات" كما اقر واعترف به في "التليسات" (صفحة ٦٠) ولم ينقل تلك الرسالة ليراه الناس بانهم ما يقولون ونقل في "التليسات" بعض عبارة رسالة في ثلاث مقامات فاية ديانة هذه فاهل العقل والعلم يفهمون بهذا المكر بان ترك نقل كل الرسالة كان لمطلب ومقصد يقيناً لانه لو كان هؤلاء موافقاً لآتي بالرسالة نقلها حرفاً حرفاً.

تحرير مولانا الشيخ احمد بن محمد خير شنيقي

في سلسلة تحريرات علماء المدينة تحرير لمولانا الشيب

احمد بن محمد خير شنيقي آخر كلها. وفي تحرير مولانا موصوف انه لم يقل ان عبارات "تحذير الناس" و "براهين قاطعة" و "حفظ الايمان" وغيرها التي حكم عليها بالكفر في "حسام الحرمين" صحيحة ام ليست بكفرية ام مصنفوها مؤمنون ولم يصيروا كفاراً ولا مرتدين بل الشيخ الموصوف رد على الوهابية فيها وقطع انهم "بان حفلة مولد النبي ﷺ والقيام عند ذكر ولادته الشريفة جائز ومستحب ومحمود شرعاً ومعمول لا كابر العلماء قرناً بعد قرن وشعار للمسلمين". انظروا "التليسات" (صفحة ٦١، ٦٢) وفضلاً من هذا قال بامكان قدوم روحه المبارك في الحفلة وقال ان معتقده هذا غير خاطئ وصرح فيه ايضاً ان النبي ﷺ حي في قبره الشريف و ايضاً جعل التراب على دين الوهابية كتب ايضاً انه ﷺ يتصرف باذنه تعالى في العالم كما يشاء. انظروا "التليسات". (صفحة ٦٢)

وهذا رد على الوهابية وابطال لدينهم وبهذه العبارات ألقى الشيخ البرزنجي "تقوية الايمان" في النار و ايضاً ما سوى هذه العبارات عبارات منقولة في "التليسات" وتحريرات فيها ايضاً رد على الوهابية صريحاً.

وهذا تخطيط وتصميم "للتليسات" عرض لاهل العلم فكل عاقل منصف يتنفر من مكر وكيد كتاب دجالى الثن بحمده تعالى وضح

كوضوح الشمس وظهر بلا خفاء ان الكتاب "حسام الحرمين" حق وصحيح و "التليسات" كذب ومردود وباطل والحمد لله رب العالمين وصلى الله على خير خلقه وسيد الانبياء محمد وآله واصحابه اجمعين.

كتبه العبد المعظم بحبله المتين
محمد نعيم الدين عفا عنه المعين.

افشاء سر مكائد الوهابية وتليساتها

الاستفتاء

ما تقول علماء الدين والمفتيون للشرع المتين في هذه الامور المندرجة ذيلًا

أن المخالفين الديوبنديين والوهابيين يصيحون يزجون و يرفعون الصوت بان العلامة حكيم الامت مجدد المائة الحاضرة مؤيد الملة الطاهرة شيخ الاسلام والمسلمين سيدنا ومولانا الشاه المفتي محمد احمد رضا خان المحدث البريلوي رضى الله عنه يكفر كثيرا من علماء الامة فلماذا تذكره الوهابية بلقب مكفر المسلمين

فهل قولهم هذا حق ام باطل هداية ام ضلالة الثن السؤال المطلوب جوابه أن علماء الذين كفرهم الشيخ امام احمد رضا و افتى بكفرهم بأى وجوه كفرهم هل فعل هذا فى ضوء الدلائل الشرعية ام بغير دليل. يعلم كل شخص أن تكفير مسلم ذنب عظيم و معصية كبيرة بل بحكم الحديث الشريف تكفير مسلم تكفير نفسه حقيقة و يقول المخالفون ان الشيخ احمد رضا لا يسلم اسلام من لم يكن متفقا فى عقيدته ولا يسلم انه مسلم فهل هذا صحيح ام غلط.

فاجيبوا جوابا شافيا بالدلائل والبراهين فى صورة الصحة والثبوت فجزاكم الله احسن الجزاء.

المستفتى عبدالوحيد چندوسى

افشاء سر مكائد الوهابية وتليساتها

الجواب بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمده و نصلى على رسوله الكريم

اتهام الوهابية ان الشيخ الامام احمد رضا كافر علماء الاسلام كذب و القراء خالص بل الامام الشاه احمد رضا انما كافر المفسدين الذين انكروا ضروريات الدين.

القرآن والحديث و جميع الامت يكفر مثل هؤلاء والشاه الامام احمد رضا خان لم يحكم بالكفر من نفسه بل نقل نصوصا لم يجب عنها الى اليوم وهابى ولا يستطيعون الجواب ابداً و كون هذه الامور اى عبارات حفظ الايمان و فتاوى رشيدية و تقوية الايمان و غيرها) كفرا و كون قائلها كافرا مسلم عند الوهابية ايضاً كتب شيخهم اشرف على تهاوى فى رسالته " بسط البنان"

" أن من اعتقد كذا او قال هذا صراحة او اشارة بالاعتقاد انا اقول بكونه خارجاً عن الاسلام فانه يكذب نصوصا قطعية و ينقص سيد العالم فخر بنى ادم عليه السلام .

و انما القول بأن الامام احمد رضا يكفر من لم يكن متفقاً فى عقيدته هذا صحيح بل هذا عقيدة كل مسلم بان من لم يكن متفقاً فى عقيدته فى الايمانيات و ضروريات الدين هو كافر. فالذى يؤمن بالتوحيد ولكن لم يكن متفقاً فى عقيدة الرسالة فهو كافر و من يؤمن

بالتوحيد والرسالة ولكن أنكر القرآن فهو كافر.

الغرض أن أنكر امراً واحداً من ضروريات الدين فهو كافر و انما المسلم هو الذى يكون متفقاً فى عقيدتنا فى جميع ضروريات الدين كما ورد فى حديث جبرائيل : " قال أن تؤمن بالله و ملائكته و كتبه و رسله و اليوم الآخر و تؤمن بالقدر خيره و شره. (رواه الشيخان) فالذى هو متفق لنا فى العقيدة بهذا الامور فهو مؤمن والذى لم يكن متفقاً لنا فى العقيدة بهذا الامور اى ضروريات الدين ليس له حقيقة الايمان حاصلة فهو ليس بمؤمن بل كافر والله اعلم.

كتبه العبد المعتصم بحبل الله المتين

سيد محمد نعيم الدين مراد آبادى عفا عنه المعين.

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و معنیان شرع ستین کہ دیوبندی علماء کہتے ہیں کہ المصنوع نے کتاب حسام المحدثین میں بہت سی جہالتیں کاٹ چھانٹ کر نفل کر کے علماء حرمین شریفین سے کفر کا فتویٰ لکھوا لیا ہے چنانچہ ایک کتاب التصدیق لدفع التلبیسات معروف بہ ہند جس کو مولوی خلیل احمد صاحب انیسوی نے مرتب کر کے شائع کی ہے جس پر علماء حرمین شریفین اور ہند کے علماء کی مہریں اور تصدیقیں موجود ہیں جس سے سند لگاتے ہیں کہ علماء نے دیوبند کے عقائد پر علماء حرمین شریفین تصدیق فرما رہے ہیں لہذا استفسار ہے کہ کتاب حسام المحدثین حق ہے یا کتاب التصدیق ہے۔ ہمارے سنی علماء کرام کا عمل کس پر ہے اور دیوبندی عقائد والوں کو تو بڑا ناز ہے کہ ہم لوگ حق پر ہیں اور بریلوی عقائد والے مفتری اور کاذب کہ ان کے یہاں کفر کا کارخانہ ہے جس کو چاہتے ہیں مسلمان کہتے ہیں اور جس کو پاسہ تے ہیں کفر کا فتویٰ دے کر دوزخ میں ڈال دیتے ہیں تو آیا یہ صحیح ہے یا غلط براہ کرم دلائل کی روشنی میں مسئلہ واضح فرمائیں۔ بینا و جہرا۔

المستفتی

سید مظاہر حسین مظفر پور

۸ راجدی الاول ۱۳۳۲ھ

بحوث الملک الوہاب

بسم الله الرحمن الرحيم محمد و وصلى على رسوله الكريم :-

یہ بات قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے کہ حرام المحرمین کی عبارات میں قطع و برید کر کے کفری معنی پیدا کئے گئے ہوں۔ ساری عبارتیں بمعینہ و بلفظ نقل کی گئی ہیں اور انہیں پر علمائے حق سے فتویٰ لیا گیا ہے انہیں کو علماء حرمین طہیین نے کفر فرمایا ہے۔ البتہ ایک مضمون کی چند عبارتیں ایک کتاب میں تھیں تو ان کو اختصار کے لئے یکجا کر کے لکھ دیا ہے ان میں سے ہر ایک عبارت وہ کفری معنی رکھتی ہے جو وہ علمائے سے کوئی جدید معنی پیدا نہیں کئے گئے یہ محض افزائے اور ہر شخص حرام المحرمین کے نقول کو اصل کتابوں سے ملا کر اطمینان کر سکتا ہے۔ البتہ وہابیہ کے کتب التلبیسات لدرج التصدیقات یقیناً اسم یہ معنی ہے اس میں تلبیس کی گئی ہے اور چالاکوں سے کام لیا گیا ہے علمائے مکہ مکرمہ کو طرح طرح کے دھوکے دیے ہیں اپنا مذہب کچھ کا کچھ بتایا ہے عقیدے برخلاف اپنی تصنیفات کے ظاہر کے ہیں۔ نمونہ کے طور پر چند فریب کاریاں اس کی نقل کی جاتی ہیں۔

۱۔ وہابی ہندوستان میں کس کو کہا جاتا ہے اس کی تفصیل میں لکھا ہے بلکہ جو سود کی حرمت ظاہر کرے وہ بھی وہابی ہے گو کتابی بڑا مسلمان یوں نہ ہو۔
۱ التلبیسات صفحہ نمبر ۳
دیکھئے کتاب تراجم و کتب ہندوستان میں سود کے حرام کہنے والے

کو کون وہابی کہتا ہے سود کو تمام علمائے اہلسنت حرام فرماتے ہیں۔ وہابی کے یہ معنی بتانا کتاب تراجم و کتب ہندوستان میں سود کے حرام کہنے والے

۲۔ روضہ ظاہر کی زیارت کے لئے لکھا ہے کہ اعلیٰ درجہ کی قربت الٰہیہ نہایت ثواب اور سبب حصول درجات ہے۔ بلکہ واجب کے قریب ہے گو شد حال اور بذل جان و مال سے نصیب ہو۔ (التلبیسات صفحہ ۵) پر زیارت شریف کی نیت سے سفر کو مخدوم وادارہ کا قول بتایا دیکھئے یکے خالص سنی بن رہے ہیں گویا وہابی ان کے سوا کوئی اور ہے۔ اب ذرا تقویۃ الایمان دیکھئے کہ وہاں سلسلہ شریکیت میں کیا ہے۔ اس کے گھر کی طرف اور دور سے قصد کر کے سفر کرنا۔ (تقویۃ الایمان) دوسری جگہ لکھا ہے۔ اور کسی کی قبر پر پاؤں پر پاؤں کے چھان پر جانا۔ دور سے قصد کرنا۔ (تقویۃ الایمان) مطبوعہ مرکز کائنات پریس دہلی صفحہ ۱۲۵ اس میں صاف بتایا ہے کہ کسی کے گھر یا کسی کی قبر کی طرف قصد کر کے سفر کرنا شرک ہے۔ اور تقویۃ الایمان کے صنف انجیل کی تعریف اسی التلبیسات کے صفحہ ۲ میں مرقوم ہے جب وہ ان کا میٹھا ہے اس کی کتاب پر ساری جماعت کا ایمان اور اس میں بقصد زیارت سفر کو شرک کہا۔ اسی سفر کو التلبیسات میں قربت اور واجب کہنا اور اس کے لئے جان و مال کا خرچ روا رکھنے کا غبار کتاب تراجم و کتب ہندوستان میں سود کے حرام کہنے والے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہابیہ کے دین میں تقیۃ بھی درست ہے کہ اپنے مذہب کو چھپا کر کچھ اور ظاہر کرے۔

۳۔ تقویۃ الایمان میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت

الاصحافات لدرج التصدیقات
جو حقیقت میں اس کا عکس
دیتے۔

کر کے لکھا ہے کہ میں بھی ایک دن کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہابی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ جانتے ہیں۔ مگر التلبیسات میں ظاہر کیا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے۔ بلا تکلف ہونے کے۔ اور یہ حیات مخصوص ہے آنحضرت اور انبیاء طہرہم السلام اور شہداء کے ساتھ برزخی نہیں ہے۔ (التلبیسات صفحہ ۱۰۱) کیسا کھراستی بن رہا ہے۔

۴۔ تقویۃ الایمان صفحہ ۴۰ میں ہے جس کا نام محمد باعلی ہے وہ کسی چیز کا محتاج نہیں۔ اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ میں اولیاء کی نسبت لکھا کسی کام میں نہ بالفعل ان کو دخل ہے نہ اس کی طاقت رکھتے ہیں۔ اور التلبیسات میں اولیاء کرام کی نسبت اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ ان کے سینوں اور قبروں سے باطنی فیوض کا پہنچنا بیحد صحیح ہے۔ (التلبیسات صفحہ ۱۱)

۵۔ التلبیسات صفحہ ۱۱ میں محمد ابن عبد الوہاب کھدی اور اس کے تابعین کو خادواں بتایا ہے اور ان کا یہ عقیدہ بیان کیا ہے کہ وہ اپنے فرقہ کے سوا تمام عالم کے مسلمانوں کو مشرک جانتے ہیں اور اہل سنت و علمائے اہلسنت کا قتل ان کے نزدیک حرام ہے۔ مگر فتاویٰ رشیدیہ میں اچھا بتایا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ جلد اولیٰ صفحہ ۱۱ میں ہے محمد ابن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد و عہدہ تھے مذہب ان کا حنبلی تھا۔ جلد ۱ صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے محمد ابن عبد الوہاب کو وہابی کہتے ہیں وہ اچھا آدمی تھا۔ سلسلے کے مذہب حنبلی رکھتا تھا اور خائف حدیث

بدعت و شرک سے روکتا تھا۔

عقیدہ تزیہ ہے مگر التلبیسات میں سنی بننے کے لئے ظاہر کیا کہ ہم اس کو خارجی جانتے ہیں کیا سکاری ہے۔

۶۔ ختم نبوت کے متعلق التلبیسات میں سنی بننے کے لئے اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ لیکن محمد اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔ اور یہی ثابت ہے بحیثیت صدیقوں سے جو معاذ خود اتر تک پہنچ گئیں اور تیرا اجماع امت سے۔ سو حاشا ہم میں سے کوئی اس کے خلاف کیوں جو اس کا منکر ہے وہ ہمارے نزدیک کافر ہے اسی لئے کہ منکر ہے نص صریح کا۔ (التلبیسات صفحہ ۱۱۰-۱۱۵)

یہاں تو صاف اعلان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں اور آیت اور احادیث متواترۃ المعنی اور اجماع سے ثابت بتایا اور نص قرآنی کو اس معنی میں صریح و قطعی اور اپنے آپ کو مخلص سنی ظاہر کیا اور تحذیر ان کے دیکھنے تو اس میں صفحہ ۲ پر لکھا ہے غلام کے خیال میں تو رسول کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ۷۔ التلبیسات میں تو اپنا یہ عقیدہ ظاہر کیا البتہ جہت و مکان کا اللہ تعالیٰ کے لئے ہم جائز نہیں سمجھتے اور لوں کہتے ہیں کہ وہ جہت و مکانیت اور جلال و

حدوث سے منزوع و عالی ہے۔ (التبلیغات صفحہ ۱۱۳) مگر واقعہ میں وہ ایسے کا عقیدہ اس کے خلاف ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے جہت و مکان سے منزوع جاننے کے عقیدہ کو بدعت کہتے ہیں چنانچہ امام ابوہریرہؓ نے یحییٰ بن یحییٰ نے ایضاً اسی ۳۶، ۳۵ میں لکھا ہے "تشریح او تقالی از زبان و مکان جہت و اہمیت ترکیب عقلی و سمعیت حقیقت و زیادت صفات و تاویل تشابہات و اثبات رد و بطلان جہت و معاذات و اثبات جوہر و دو ابطال ہیولی و صوری و نفوس و عقول و کلام در مسئلہ تقدیر و کلام و قول بصدور عالم و امثال ان از مباحث فن کلام و الہی و فلسفہ بہ از قبیل بدعات حقیقیہ است اگر صاحب آں اعتقالات مذکورہ را از جنہ عقائد دینی می شمارد یہ عیاری ہے کہ عقیدہ کچھ سے اور ظاہر کرتے ہیں اس خلاف۔

۸۔ التبلیغات صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے کہ جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریمؐ کو ہم پر پس اتنی فضیلت ہے کہ جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے کے متعلق ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ وہ ایمان سے خارج ہے۔ یہاں تو یہ ظاہر کیا اور اسکا رد دیکھئے تو۔ حقیقت یہ ہے کہ جس عقیدہ پر دائرہ ایمان سے خارج ہونے کا حکم دیا ہے وہ عقیدہ خود ان کا اپنا ہے چنانچہ ملاحظہ ہو تقویۃ الایمان رکرنائل پریس دہلی صفحہ ۶۸ میں لکھا ہے "انسان آپس میں سب بھائی جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی سوا اس کی بڑے بھائی کی کسی تنظیم کیجئے" "دور کتاب براہین قاطعہ جس کے مصنف بظاہر یہی مولوی خلیل احمد ہیں جنہوں

التبلیغات میں مذکورہ بالا عبارت لکھی وہ براہین قاطعہ صفحہ ۳ میں لکھتے ہیں اگر کسی نے جوہر بنی آدم ہونے کے آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کہہ دیا وہ خود نص کے موافق ہی کہتا ہے اس مکاری کی کیا انتہا ہے جو عقیدہ بار بار لکھ کر چھاپ چکے التبلیغات میں اس کا صریح انکار کر دیا۔

۹۔ التبلیغات صفحہ ۱۸ میں ہے ہم زبان سے قائل اور قلب سے معتقد ہیں کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمامی مخلوقات سے زیادہ علوم عطا ہوئے ہیں جن کو ذات و صفات اور تشریحات یعنی احکام علیہ و حکم نظریہ اور حقیقتہائے حقہ و اسرار غفنیہ و غیرہ سے تعلق ہے کہ مخلوق میں سے کوئی بھی انکے پاس تک نہیں پہنچ سکتا نہ مقرب فرشتہ اور نہ نبی رسول اور بیشک آپکو اولین و آخرین کا علم عطا ہوا اور آپ پر حق تعالیٰ کا فضل عظیم ہے۔

اس عبارت کو ملاحظہ کیجئے کیا مسلمان بنے ہوئے ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کی وسعت اور حضور کا تمام خلق سے اعظم ہونا بیان کر رہے ہیں اور عقیدہ دیکھئے تو نہایت ناپاک کہ معاذ اللہ حضور کو اپنے خاتمہ اور انجام کا بھی علم نہیں اور دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ (تقویۃ الایمان مطبوعہ مرکز کائنات پریس دہلی) میں لکھا ہے "جو کچھ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ برتن خواہ آخرت میں سوا اسکی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا" اور براہین قاطعہ ص ۳۳ میں لکھا ہے "اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ کچھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں" حقیقتہً عقیدہ تو یہ ہے اور دھوکہ دینے کے لئے

التبلیات میں ظاہر وہ ہے۔

۱۰۔ التبلیات صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے "اور ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی علیہ السلام سے اُعلم وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو یوں کہے کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ ہے۔ یہاں تو لکھا اور براہین قاطعہ میں خود ہی شیطان لعین کے لئے وسعتِ علم کو ثابت کیا ہے اور حضور کے حق میں اس کے ثبوت کا انکار کیا۔ یہاں جس چیز کو کفر بتایا اس کے قائل خود آپ ہی ہیں۔ براہین قاطعہ صفحہ ۴۴ میں لکھتے ہیں شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی، فخر عالم کی وسعت کی کوئی نص قطعی نہیں ہے کہ جس سے تمام نعوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کر لیں۔" دیکھئے عقیدہ تو یہ ہے اور التبلیات میں اس کا صاف انکار ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والے کو کافر بتایا ہے۔ کیا عیاری ہے۔

۱۱۔ التبلیات صفحہ ۲۴ میں جو شخص نبی علیہ السلام کے علم کو زیر و بکر بہائم و مجاہدین کے علم کے برابر رکھے۔ یا کہ وہ قطعاً کافر ہے۔

علمائے حرمین کے سامنے تو اپنا عقیدہ ظاہر کیا اب یہ دیکھئے کہ ایسا کہنے اور کہنے والا کون جس کو کفر کہہ رہے ہیں وہ فعل کس کا ہے۔ ملاحظہ کیجئے "خط الایمان" مطبوعہ جمعیت تالی مصنفہ مولوی اشرف علی تھانوی صفحہ ۲۰۸ میں ہے پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب امر ہے کہ مراد اس سے بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور

کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زیر و بکر ہر جی مجنون بلکہ صحیح جو انات و بہائم کو بھی حاصل ہے۔ دیکھئے وہ کفری قول جس کے قائل کو التبلیات میں کافر کہہ رہے ہیں خود ان کے پیشوا مولوی اشرف علی کا ہے۔

اس کے علاوہ دوسری عیاری یہ ہے کہ التبلیات میں اشرف علی کی عیاری ہمیش کی تو اس میں قطع و برید کر لی کہ حفظ الایمان میں تو علم غیب کا حکم کیا جانا۔ لکھا ہے اور التبلیات میں علم غیب کا اطلاق لکھا ہے۔ کہاں حکم کرنا کہاں محض اطلاق اپنی عبارت میں تحریف کر ڈالی۔ اگر ان کے نزدیک حفظ الایمان والی عبارت صریح کفر نہ تھی تو التبلیات میں اس کو کیوں بدلا؟ کیوں دوسرے لفظوں سے بیان کیا؟ اصل لفظ کو کیوں بچایا۔ قول کچھ متاقللے عرب کو کچھ دکھایا۔

۱۲۔ مجلس میلاد شریف کی نسبت اپنا یہ خیال ظاہر کیا دیکھو التبلیات ص ۱۲۸ "حاشا ہم تو کیا کوئی بھی مسلمان ایسا نہیں کہ آنحضرت کی ولادت شریفہ کا ذکر بلکہ آپ کی جو تہوں کے خبار اور آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح و عیبت سیئہ یا حرام کہے۔ وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا بھی علم ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ ہے اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول و براز اور شست و برخواست اور بیماری و خواب کا تذکرہ ہو۔"

دیکھئے یہاں مولود شریف کو اعلیٰ درجہ کا مستحب بتایا جاتا ہے اور اس کو بدعت سیئہ کہنے سے حاشا کہہ کر انکار کیا جاتا ہے۔ یہ بڑا فریب ہے کیونکہ اس

میں وہ اس کے منکر ہیں دیکھئے ذیل کے حوالے۔ فتاویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۵۰
سوال و مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف مذہب جیسے حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے آپ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں؟
اور شاہ صاحب واقعی مولود شریف اور عرس کرتے تھے یا نہیں؟

”جواب ہے عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام تدبیر
اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔“

اسی فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ۱۳۵ میں ہے مسئلہ: محفل میلاد
میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف و گزاف اور روایات موضوعہ اور گزاف
نہ ہوں شریک ہو نا کیسا ہے؟

”جواب ہے ناجائز ہے بسبب اور وجہ کے۔“

اسی فتاویٰ رشیدیہ کے جلد ۲ ص ۱۴۱ میں ہے: ”کسی عرس اور مولود میں
شریک ہونا درست نہیں اور کوئی سماع عرس اور مولود درست نہیں۔“

افصاف کیجئے کہ حقیقت میں مذہب تو یہ ہے کہ کوئی مولود شریف کسی
طرح درست نہیں اور التلبیسات میں ظاہر اس کے خلاف کیا۔ یہ ہیں کیا دیاں؟ یہ
مکاریاں۔ استغفر اللہ ان دیوبندیوں و دیہیوں کی تمام کتابیں ایسی مکاریوں سے
پھرنے ہیں چند بطور نمونہ یہاں لکھی گئیں، اب دوسرا انداز فریب ملاحظہ کیجئے خود مولود
کئے خود ان کے جوابات دیئے اپنے ہی فکر کے لوگوں سے تصدیق کرائیں جو اب اس
میں وہ فریب کاریاں کیں براہ پر بیان ہوئیں اب اس مجموعہ فریب کو حرمین شریفین

لے کر پہنچے تاکہ وہاں کے علماء کو دھوکہ دیں اور ان سے کسی طرح تصدیق کرائیں تو
کہنے کو ہو جائے کہ حسام الحرمین میں علماء حرمین شریفین نے جن بد رنگیوں پر کفر
کا حکم دیا تھا انہوں نے ہی ان کا اسلام تسلیم کر لیا مگر اللہ تعالیٰ علماء ربانی کا محافظ
ہے۔ نگاروں کا کید نہ چلا اور حرمین طہیین کے علماء اعلام کی تصدیقیں حاصل نہ
ہوئیں اگرچہ جیسے نہ تھا کہ وہ حضرات ان پر فریب جوابوں سے دھوکہ کھاتے جن
میں فریب کا رد نہیں اپنے آپ کو پاک سی ظاہر کیا تھا مگر اللہ حرمین طہیین کے
علماء کرام ان کے فریب میں نہ آئے۔

علمائے حرمین کی تصدیق کا حال | علماء حرمین طہیین کی تصدیق
کا حال تو حسام الحرمین میں کیجئے

اور التلبیسات کی جعلی کارروائی بعض فریب کاری ہے عنوان میں تو لکھا ہے کہ
ہذا خلاصۃ تصدیقات العلماء بمکتۃ المکرمۃ اور اس کے ذیل میں صرف
مولانا محمد سعید البصیل کی ایک تحریر ہے اس تحریر میں کہیں ذکر نہیں ہے کہ براہین
قاطعہ و حفظ الایمان اور تذیر ان اس دفنا و اسے لنگو ہی پر جو حکم حسام الحرمین میں دیا
وہ غلط ہے نہ یہ تحریر ہے کہ ان کتابوں کی کوئی عبارت کفری نہیں تصدیق کیں بات
کی ہے اور اس تحریر سے دیوبندیوں کو فائدہ کیا پہنچتا ہے التلبیسات میں جو انہوں
نے اپنے آپ کو جوسی ظاہر کیا اور عبد الباقی نجدی کو دہائی خارجی بتایا مولود شریف
کو جائز کہا اس کی مولانا نے تصدیق فرمادی تو یہ سنیت کی تائید ہوئی۔ دہا سیک جیاداری
ہے کہ وہ اس تحریر کو اپنی تائید میں پیش کریں۔

علاوہ بریں جو تحریر انہوں نے لکھی تھیں بعینہ درج کرنا چاہیے تھی اس کا خلاصہ کیوں کیا گیا۔ وہ کیا مضمون مخالف تھا جس کو چھپانے کے لئے ان کی تحریر میں کانٹ چھانٹ کی اور اس تبلیغات میں خود اقرار ہے چنانچہ صفحہ ۵۰ کے اول میں لکھا ہے یہ علماء مکرمہ زاد اشر شرفا و تعظیما کے علماء کی تصدیقات کا خلاصہ ہے۔ جن علماء کی تحریر اپنی برأت کے ثبوت کے لئے پیش کی جاتی ہیں ان میں قطع و برید کیوں کی گئی۔ اس سے اہل فہم سمجھ سکتے ہیں کہ وہ تحریر ان کے موافق نہ تھی، جو باتیں خلاف اور صریح خلاف تھیں وہ نکال دیں یہ حال ان کی دیانت کا ہے۔ اس کے بعد ایک تصدیق شیخ احمد رشید کے نام سے لکھی ہے تاکہ لوگ سمجھ لیں کہ یہ کوئی عرب اور علماء مکرمہ سے ہوں گے مگر آخر میں جہاں تحفظ ہے وہاں "بندہ احمد رشید خاں نواب" لکھا ہے دیکھو تبلیغات صفحہ ۵۲۔ یہ نواب اور خاں بتا رہا ہے کہ یہ عرب نہیں ہیں اسی لئے اول میں ان کے نام کے ساتھ نواب اور خاں نہیں لکھا گیا۔

دو کرائی ٹیکہری تصدیق شیخ محبت الدین کی ہے جن کو مہاجر لکھا ہے۔ لفظ مہاجر سے ظاہر ہے کہ وہ عرب علماء مکرمہ میں سے نہیں ہیں ان کی تحریر کو علمائے مکہ کی تحریر قرار دینا دنیا کو فریب دینا ہے یہ جرات ہے کہ ہندوستانیوں کی تحریریں علماء مکہ کے نام سے پیش کر کے دنیا کو دھوکہ دیا جاتا ہے۔

تیسری چھٹی تحریر شیخ محمد صدیق افغانی کی ہے اس کو بھی علماء مکہ کے سلسلہ میں داخل کیا ہے ہندی افغانی، مکہ بن بیٹھے اس دھوکہ دہی کی کچھ انتہا ہے ایسے

توجہ توجہ حاجی ہندوستان سے گئے تھے۔ ان سبھوں سے نشان انگوٹھے لے کر علماء مکہ میں شمار کر دیتے تو کوئی کیا کرتا۔

ایک اور بڑا مکرمہ | اسی سلسلہ میں پانچویں اور چھٹی تحریریں شیخ محمد عابد صاحب مفتی مالکیہ اور ان کے بھائی شیخ علی بن حسین مدرس حرم حضرت کی بھی درج ہیں۔ یہ حضرات بیشک علماء مکہ میں سے ہیں مگر ان کے نام سے جو تحریریں تبلیغات میں درج ہیں وہ جعلی ہیں چنانچہ خود تبلیغات صفحہ ۵۵ میں لکھا ہے کہ جناب مفتی مالکیہ اور ان کے بھائی صاحب نے بعد اس کے کہ تصدیق کر دی تھی مگر مخالفین کی سسی کی وجہ سے اپنی تقریر لفظ کو بیکلہ تقویت کلمات لے لیا اور پھر واپس نہ کیا اتفاق سے ان کی نقل کر لی گئی تھی سو یہ ناظرین ہے۔

اس سے معلوم ہو اگر ان حضرات کی تحریریں دہلی کے پاس موجود نہیں پھر ان کے نام سے تحریر چھاپنا کس درجے کی باکی و خادعت ہے۔ فرض کر دو یہ سچے ہی اگر ان صاحبوں نے اپنی تحریر واپس لے لی اور پھر نہ دی تو وہ تحریر ان کو مقبول نہ ہوتی اس کو آپ کے سر سے ہٹا کر کتنا بڑا مکرمہ ہے اور مخالفین کی رعایت کی وجہ سے انہوں نے امر حق کو چھپایا تو وہ اس قابل ہی کب رہے کہ ان کی تحریر لائق اعتبار ہو۔ غرض کسی طرح سے ان کی تحریر چھاپنا اور ان کی طرف نسبت کرنا درست نہیں تبلیغات میں علماء مکہ کے نام سے صرف اتنی ہی تحریریں درج ہیں ان میں قطع و برید بھی ہے۔ ہندیوں اور افغانیوں کو بھی بھی بنایا گیا جعلی تحریریں بھی ہیں ایک سے بھی تحریر قابل اعتماد نہیں۔ کل کمال کارخانہ دھوکے اور فریب کا ہے اور

اس سے ظاہر ہے کہ تمام علماء کو مکرمہ ان کے کفر پر متفق تھے اور کسی طرح ان کی فریب کاری نہ چل سکی اس لئے انہوں نے جعلی تحریریں بنائیں اور ہندوستان میں اور افغانیوں کو علماء کہہ کر ظاہر کر کے ان سے کچھ لکھو لیا ایسا نہ کرتے تو تائید باطل کے لئے اور کراہی کیا سکتے تھے۔

علمائے مدینہ کی تصدیقات کا حال

سید احمد صاحب برزنجی کے کسی رسالہ کے چند مقامات کی تھوڑی سی تھوڑی عبارتیں نقل کر کے اس پر جن پوچھیں صاحبوں کے دستخط تھے سب نقل کر دیئے وہ دستخط التلبیسات پر نہ تھے برزنجی صاحب کے رسالہ پر تھے مگر التلبیسات میں سب نقل کر دیئے تاکہ عوام دھوکہ کھائیں کہ مدینہ طیبہ کے اس قدر علماء اس سے متفق ہیں چنانچہ التلبیسات کے صفحہ ۶۰ میں اس کا اقرار بھی کیا ہے۔

برزنجی صاحب کا ہر رسالہ بھی نقل کر لیا جس کو لوگ دیکھتے کہ وہ کیا فرماتے ہیں تین مقامات کی کچھ عبارتیں لکھ ڈالیں یہ کہاں کی دیانت ہے اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ اس رسالہ کو بالکل نظر انداز کر دینا ضرور کسی مطلب سے ہے۔ چونکہ اگر وہ موافق ہوتا تو اس کا حرف حرف لکھا جاتا۔

مولانا شیخ احمد بن محمد خیر شفیق کی تحریر | علماء مدینہ کی تحریرات کے سلسلہ میں سب سے آخر مولانا شیخ احمد بن محمد خیر شفیق کی تحریر ہے اس تحریر میں مولانا نے یہ تو نہیں فرمایا کہ

تخذیر الناس براہین قاطعہ حفظ الایمان وغیرہ کی وہ عبارت جن پر حسام الحرمین ہیں کفر کا حکم دیا گیا ہے درست ہے یا کفر نہیں ہیں یا ان کے مصنف ہوں رہے کا فرق ہوئے بلکہ وہابیہ کا رد کیا ہے اور ان کی ناک کاٹ دی ہے کہ مولود شریف اور قیام وقت ذکر ولادت کو جائز و مستحب اور شرفا محمود اور اکابر علماء کا قرنا بعد قرن مولانا مسلمان کا شمار بتایا ہے۔ دیکھو التلبیسات صفحہ ۶۱ و ۶۲۔ اور اس سے بڑھ کر حضور کی بروج مبارک کی تشریف آوری کو امر ممکن اور اس کے معتقد کو غیر خاظمی بتایا ہے اور یہ تصدیق کی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور دہائی دین پر خاک ڈالنے کے لئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ حضور باذنہ تعالیٰ جہان مین جیسے چاہتے ہیں تصرف فرماتے ہیں۔ (دیکھو التلبیسات صفحہ ۶۲) یہ وہابیہ کا رد اور ان کے دین کا بطلان ہے اس نے تقویۃ الایمان کو چیم رسید کر دیا اس کے علاوہ التلبیسات کی نقل کی ہوئی اور تحریرات میں بھی وہابیہ کے کھلے ہوئے رد ہیں یہ ایک مختصر نقشہ التلبیسات کا پیش کیا گیا ہے جس سے ہر مائل منصف اس دہائی کتاب کی فریب کاری پر نفرت کرے گا۔

اب مجدد اشہد تعالیٰ روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا کہ حسام الحرمین حق و صحیح اور التلبیسات کذب و زور و باطل و مردود ہے والحمد للہ رب العالمین و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و سید انبیاءہ و رسلہ محمد و آلہ و صحابہ اجمعین۔

کتبہ العبد المذنب
محمد نعیم الدین عفا عنہ اللعین
۱۳۳۲ھ

دہائیہ کی عیاریاں اور تکیسات کا افشاء راز

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان امور مندرجہ ذیل ہیں
کہ مخالفین دیوبند یہ دہائیہ نے جو شورش اٹھائی ہے کہ اعظم حضرت حکیم الامت مجدد
مائیہ حاضر موبین ملت طاہر شیخ الاسلام دار المسلمین سیدنا مولانا شاہ مفتی محمد امجد رضا
خان محدث بریلوی رضی اللہ عنہ کثرت سے علماء امت کو کافر کہتے ہیں اس لئے اعظم
کو مکفر المسلمین کے لقب سے یاد کرتے ہیں تو آیا ان کا یہ کہنا حق ہے یا باطل ہر بات
ہے یا فضالت اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن علماء کو اعظم حضرت قدس سرہ الفخر
نے کافر کہا یا کفر کا فتویٰ دیا ہے تو کن وجوہات سے آیا یہ کہ از روئے شرح دلائل
سے یا یوں ہی بغیر کسی دلیل کے کافر کہنا استعمال کیا ہر شخص جانتا ہے کہ بلا ثبوت شرعی
کسی مسلمان کو کافر کہنا گنہ عظیم بلکہ حقیقہً حکم حدیث شریف خود کافر بننا ہے مخالفین
کی کہنسل ہے کہ اعظم حضرت کا جو شخص ہم خیال ہم عقیدہ نہ ہو اس کو مسلمان ہی نہیں جانتے
تو آیا یہ صحیح ہے یا غلط۔ مبرہن دلائل اور ثبوت کی روشنی میں تفصیلی و تشفی بخش جواب
غایت فرمائیں۔ فیذاکم اللہ بخیر الجزاء۔ المستفتی عبد الوہید چندیوسی

تنظیم افکار صدر الافاضل ممبئی

الحرب بعون الملك الوهاب

بسم الله الرحمن الرحيم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

دہائیہ کا اتہام کہ اعظم حضرت قدس سرہ نے علماء اسلام کو کافر کہا ہے کذب
محض اور انتہا خالص ہے! اعظم حضرت قدس سرہ نے ان منسبین کو کافر قرار دیا جو ضروریات
دین کے منکر ہوئے ایسوں کو قرآن و حدیث اور تمام امت کا فر کہتی ہے اعظم حضرت نے
کفر کا حکم اپنی طرف سے نہ دیا بلکہ نصوص نقل فرمائے جن کا آج تک کسی دہائی نے جواب
نہ دیا اور نہ کبھی وہ جواب دے سکتے ہیں ان امور کا کفر ہونا اور ان کے قائل کا کفر
ہونا خود دہائیہ کو بھی تسلیم ہے مولوی اشرف علی تھانوی صاحب بسط البیان میں لکھتے
ہیں کہ جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحت یا اشارۃً یہ بات کہے میں اس شخص
کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرنا ہے نصوص قطعیہ کی اور تنقیص کرتا ہے حضور
سرور عالم فریبی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی

اور رہی یہ بات کہ جو اعظم حضرت کا ہم عقیدہ نہ ہو اس کو وہ کافر جانتے ہیں
یہ درست ہے اور ہر مسلمان کا یہ عقیدہ ہے کہ ایمانیات اور ضروریات دین سے
جو اس کا ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر ہے جو توحید ماننے رسالت میں ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر
توحید و رسالت دونوں کو ماننے قرآن کا منکر ہو تو کافر ہے۔ غرض کسی ایک امر ضروری
سے اگر انکار کرے تو کافر ہے مسلمان وہی ہے جو تمام ضروریات دین میں ہمارا ہم
عقیدہ ہو۔ حدیث جبریل میں ہے قال ان تو من با اللہ و ملت کتہ و کتبہ و رسالہ
والیومہ الآخرہ تو من بالقدر خیرہ و شرع یعنی ایمان یہ ہے کہ تو اللہ اور اس کے

تنظیم افکار صدر الافاضل ممبئی

لاکھ اور اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور روز آخرت کو مانے اور اس کی تقدیر کو
خیر و شر پر ایمان لائے۔ تو جو ان امور میں ہمارا ہم عقیدہ ہے مومن ہے اور جو ان میں کفر
میں بھی ہم عقیدہ نہیں اس کو حقیقت ایمان ہی حاصل نہیں تو وہ مومن نہیں کافر ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ العبد المعتمد محمد علی اللہ المتین

سید محمد نعیم الدین
مراد آباد۔